Broj: S1 3 U 039400 21 U
Sarajevo, 15.07.2021. godine

19.07.2021
US-03 13-1 5 21

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Ljiljane Lalović kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Mega-Roll" d.o.o Gračanica Miričina-Polje bb, zastupan po punomoćniku Emiru Mehuriću advokatu iz Gračanice, ulica Gradski Pasaž bb, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3318-10/20 od 23.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 15.07.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj kao u uvodu ove presude, usvojena je žalba ponuđača „Niwex" d.o.o. Derventa izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 846/20 od 22.10.2020. godine u postupku javne nabave — zamjena vanjske stolarije u PS Alibegovci i MS Sivša, Lot 2, ugovornog organa Osnovna škola „Ivan fra Frano Jukić" Usora, i poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 846/20 od 22.10.2020. godine, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.
Odlučeno je da će se povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiti posebnim rješenjem tuženoga.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede odredaba upravnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi navodi da u pogledu odluke tuženoga, gdje je navedeno da ponuda tužitelja nije u sladu sa tačkom 4.3.4 tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: TD) odnosno članom 14. stav 2. Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer cijena ponude nije upisan i slovima, ukazuje da uzimajući u obzir obrazac ponude prilog 2, strana 2, jasno se može zaključiti da tužitelj nije bio u mogućnosti da upiše cijenu slovima jer je u prilogu 2 strana 2 ostavljena mogućnost da se upiše cijena i to: Ukupno bez PDV,

PDV, Ukupno sa PDV. Naime, da je na obrascu ponude bila ostavljena mogućnost tužitelju, da upiše cijenu i slovima, isti bi cijenu i upisao, kao i da se radi o manjem odstupanju, koje bitno ne mijenja ponudu tužitelja. Stoga predlaže Sudu da donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti tuženom na ponovo rješavanje, potražujući i troškove ovoga spora na ime sastava tužbe po punomoćniku iz reda advokata u iznosu od 720, 00 KM, shodno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije BiH, uvećano za iznos PDV od 17%, odnosno ukupno 842,20 KM, na koji iznos se ima dodati i sudske takse po odluci Suda.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana, dok je zainteresovano lica ponuđač „Zalužine Style" d.o.o. Zenica, predložio da se tužba uvaži i osporeno rješenje poništi, potražujući također i troškove postupka na ima sastava odgovora na tužbu shodno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije BiH, u ukupnom iznosu od 842,20 KM sa PDV-om.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da u pogledu žalbenog navoda, kojim se osporava da je izabrani ponuđač, kao i drugorangirani ponuđač „Zalužine Style" u obrascu za ponudu, obrascu za cijenu ponude, te u nacrtu ugovora, naveli cijenu, samo brojevima, a da je TD propisano, da se ponuda piše brojevima i slovima, tuženi je uvidom u TD, našao da je da je tačkom 4.3.4. TD propisano da se cijena ponude piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, kao i u ponudu drugorangiranog ponuđača, tačnije u obrazac za ponudu, obrazac za cijenu ponude i nacrt ugovora navedenih ponuđača, ovo tijelo je utvrdilo da navedeni ponuđači nisu upisali cijenu slovima, te shodno tome isti nisu postupili u skladu sa tačkom 4.3.4. TD, kao ni člankom 14. stavak (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Stoga tuženi nalazio da je žalba osnovana, iz koji razloga je i donio pobijanu odluku, s pozivom na član 104. i 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Po ocjeni ovog Suda, zakonitost osporene odluke, nije dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe.

Zakon o javnim nabavkama(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) poseban je materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini Ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uslove koje su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela

tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 u daljem tekstu Uputstvo). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Stoga uzimajući u obzir naprijed navedene, a nesporne činjenice između stranaka, da je izabrani ponuđač dostavio ponudu, gdje u pogledu ukupne cijene ponude istu je naveo samo brojevima, a ne i slovima kako je to nesporno traženo tenderskom dokumentaciji i to tačkom 4.3.4 , a što je propisano i članom 14. stav 2. Uputstva, to je pravilna i zakonita odluka tuženog da poništi odluku ugovornog organa za izbor najpovoljnijeg ponuđača za lot 2, preciziranom u dispozitivu osporene odluke.

Naime nisu osnovani navodi tužitelja, da isti nije upisao cijenu ponude, slovima jer za to nije ostavljena mogućnos jer isti ne precizira na koju to mogućnost misli, pogotovo u svijetlu činjenice da je ponuđač „Niwex" d.o.o. Derventa, (žalilac u upravnom postupku) u svojoj ponudu, ukupnu cijenu ponude naveo i slovima, što je onda nesporno mogao uraditi i tužitelj.

Isto tako nisu osnovani niti navodi da se radi o manjem odstupanju u ponudi tužitelja jer kao što je navedeno, radi se o uslovu propisanom TD i Uputstvom i gdje je članom 57. stav 1. ZJN propisano da, u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Svako dugo postupanje ugovorno organa bi dovelo do nejednakog tretmana ponuđača, što bi bilo suprotno članu 3. ZJN Opšti principi. Iz tih razloga zakonito je tuženi svojom odlukom poništio predmetni postupka javne nabavke u pogledu lot 2.

Stoga pobijano rješenje u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Slijedom iznijetih razloga pobijano rješenje se temelji na pravilnoj primjeni materijalnog prava, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pri čemu nije počinjena povreda upravnog postupka, koja bi bila od značaja za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, zbog čega je i ovaj Sud, primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima, donio odluku kao u dispozitivu.

Kako je tužba u ovom upravnom sporu odbijena ne postoji ni obaveza naknade troškova ovog upravnog spora, koji su tužbom i odgovornom na tužbu zainteresovanog lica, potraživani.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo